

СОДЕРЖАНИЕ № 2 2017

СЛОВО ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

- 1 **Слово редактора**

ЛИДЕРЫ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА

- 4 Андреа ДИ МАЙО **Данные – это топливо цифровой экономики**

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА

- 9 ЗИНДЕР Евгений Захарович **Управление балансом стратегического и тактического в реализации цифровых предприятий и электронных правительств**
- 23 ГОЛОСКОКОВ Леонид Викторович **Сетевые структуры в рамках доктрины национальной консолидации: риски и экономические аспекты безопасности**

ЧЕЛОВЕК В ИНФОРМАЦИОННОМ ОБЩЕСТВЕ

- 30 МАРАРИЦА Лариса Валерьевна, Титов Сергей Михайлович **Социальный мир человека в эпоху виртуальных социальных сетей**

ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЩЕСТВО И ВЛАСТЬ

- 37 ПРОТАСОВ Владислав Иванович, СЛАВИН Борис Борисович **Совершенствование инструментов электронной демократии с использованием технологий коллективного интеллекта**

НАУКА И ИННОВАЦИИ В ИНФОРМАЦИОННОМ ОБЩЕСТВЕ

- 45 НАМИОТ Дмитрий Евгеньевич **О стандартах Умного Города**
- 53 МИХАЙЛОВ Игорь Феликсович **Гиперсетевая теория (ГСТ) и междисциплинарная интеграция когнитивных и социальных наук**

ТЕХНОЛОГИИ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА

- 60 РАЙКОВ Александр Николаевич **Визуальная аналитика электронного правительства для стратегического и территориального планирования**

ИНФОРМАЦИЯ

- 71 **Abstracts**
- 65 **Наши авторы**

человеческого духа, о котором говорится в эпиграфе статьи и который рождает искусство предвидения и творческое мышление за границами существующих сегодня потребностей и норм. Мы рассчитываем, что на горизонте 2025 и даже 2030 года стратегические решения рассматриваемых масштабов останутся за человеком, а помощь искусственного интеллекта будет использоваться при достаточном управлении рисками наступления уже проявившихся угроз разных типов, включая рассмотренные в отчете [4], в работах автора [33, 34], а также еще не известных типов.

Ценность применения изложенных рекомендаций будет наибольшей в условиях корпоративной культуры, включающей уважение к качеству и целеустремленность к его достижению. Одним из свойств такой культуры является способность каждого участника деятельности принимать оценку ведомого им мероприятия или проекта как отклонившегося от стратегического пути и требующего переориентации или прекращения. Потребность в этом будет увеличиваться с ростом динамики внешней среды и требований к стратегиям, которые обязаны становиться более гибкими.

ЛИТЕРАТУРА

1. **A Practical Guide to Federal Enterprise Architecture** / USA Chief Information Officers Council, FEAF version 1.0. 2001.
2. FANG Z. **E-Government in Digital Era: Concept, Practice, and Development** // International Journal of The Computer, The Internet and Management. 2002. V. 10. № 2. P. 1–22.
3. **Электронное правительство: рекомендации по внедрению в Российской Федерации** / Под ред. В. И. Дрожжинова, Е. З. Зиндера. М.: Эко-Трендз, 2004.
4. **Digital Dividends: World development report** / The World Bank, International Bank for Reconstruction and Development, Washington. 2016.
5. MARTIN J. **Evolution of a species** // Computerworld. 1995. April 10. V. 29. № 15. P. 37.
6. MARTIN J. **Cybercorp: The New Business Revolution** / NY: Amacom, 1996.
7. TAPSCOTT D. **The Digital Economy. Promise and Peril in the Age of Networked Intelligence**. McGraw-Hill, 1996.
8. **Top strategic predictions for 2017 and beyond: Surviving the storm winds of digital disruption** // D. C. Plummer, et al. Gartner, 2016. URL: <https://www.gartner.com/doc/3471568?ref=unauthreader&srcId=1-6595640685> (дата обращения 29.10.2016).
9. **G4C: Government For Citizen** / Ministry of Public Administration and Security. Seoul, Korea. 2010. 59 P. URL: <http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/ungc/unpano37929.pdf> (дата обращения 11.01.2017).
10. **E-Government for the future we want: United Nations E-Government Survey 2014**. NY: United Nations, 2014.
11. **EU eGovernment Report 2016 shows that online public services improved unevenly** // URL: <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/news/eu-egovernment-report-2016-shows-online-public-services-improved-unevenly> (дата обращения 15.12.2016).
12. СУБОТИН Е. **Продвижение госуслуг: как не наступить на старые грабли** / Экспертный центр Электронного государства. Отдел новостей, 08.11.2016. URL: <http://d-russia.ru/prodvizhenie-gosuslug-kak-ne-nastupit-na-starye-grabli.html> (дата обращения 11.01.2017).
13. **Третий международный конгресс SMART RUSSIA 2016: программа** / М., 9–10 ноября 2016 г. URL: <http://www.smartcongress.ru/program> (дата обращения 15.12.2016)
14. ЗИНДЕР Е. З. **Путь к балансу стратегического и тактического в развитии ЭП до 2025 года** / Презентация к докладу на III межд. конгрессе SMART RUSSIA 2016. М., 2016. URL: http://media.wix.com/ugd/bc4875_9bc442c5697845888d2fa55c1e87c184.pdf (дата обращения 15.12.2016)
15. **Цифровое правительство 2020: Перспективы для России** (проект для обсуждения) / Всемирный банк (в сотрудничестве с ИРИО). М., 2016.
16. **Как извлечь выгоду из трансформации традиционных цепочек создания стоимости** / PwC совместно с Formerly Booz & Company. 2016. URL: https://www.pwc.ru/power-and-utilities/assets/technology_innovation_rus.pdf (дата обращения 15.12.2016).
17. **Unlocking \$100 Trillion for Business and Society from Digital Transformation** / World Economic Forum: Digital Transformation Initiative with Accenture. 2017.
18. STROUD D. J. **The impact of the new technologies – Permanent paradigm shift or transitory aberration?** // Journal of Direct, Data and Digital Marketing Practice (Interactive Marketing). 2002. V. 4. № 2 (Oct 2002). P. 144–155.
19. **Указ Президента РФ от 01.12.2016 N642 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации»**. URL: <http://snt-rf.ru/upload/iblock/dc8/Указ%20Президента%20РФ%2001%20Стратегии%20научно-технологического%20развития%20Российской%20Федерации.pdf> (дата обращения 15.12.2016).
20. RUSKO R. **Out-of-the-box? The state of the academic discussions about strategies and strategy work** // Problems and Perspectives in Management. 2013. V. 11. Is. 4. P. 133–146.
21. PORTER M. **What is Strategy?** // Harvard Business Review. 1996. V. 74. № 6. P. 61–78.

22. PANT V., YU E. **Coopetition with Frenemies: Towards Modeling of Simultaneous Cooperation and Competition Among Enterprises** / Proceedings of 9th IFIP WG 8.1. Working Conference. November 8–10, 2016. P. 164–178.
23. MINTZBERG H. **The Strategy Concept 1: Five Ps for strategy** // California Management Review. 1987. V. 24 (9). P. 11–24.
24. MINTZBERG H., AHLSTRAND B., **Lampel J. Strategy safari. The complete guide through the wilds of strategic management.** 1998. Prentice Hall, FT.
25. ЗИНДЕР Е. З. **Архитектурный подход на пространстве от политики и стратегии до тактики** // Управленческий консультант. Настольная книга руководителя. Киев: БУК, 2005. С. 44–71.
26. КЛАУЗЕВИЦ К. **О войне.** М.: Госвоениздат, 1934. URL: <http://militera.lib.ru/science/clausewitz/index.html> (дата обращения 11.01.2017).
27. MCFARLAN F.W. (1981). **Portfolio approach to information systems** // Harvard Business Review. 1981. September–October. P. 142–150.
28. **Метамодель эффективности деятельности организаций с учетом применения ИТ.** М., 2004. URL: http://www.fostas.ru/projects/mmef_v1-o_for_www_v7shrt.pdf (дата обращения 15.12.2016).
29. ЗИНДЕР Е. З. **Методы архитектурного подхода для обеспечения результативности и эффективности электронного правительства: учебное пособие** . М.: Министерство образования и науки Российской Федерации; СПб.: НИУ ИТМО, 2013.
30. ZINDER E. Z. **Expanding Enterprise Engineering Paradigm** // Business Informatics. 2016. № 4(38). P. 7–18.
31. DEMING W. E. **Out of the Crisis.** Cambridge University Press , Cambridge, 1986.
32. BOCK A., FRANK U., BERGMANN A., STRECKER S. **Towards Support for Strategic Decision Processes Using Enterprise Models: A Critical Reconstruction of Strategy Analysis Tools** / Proceedings of 9th IFIP WG 8.1. Working Conference, November 8–10, 2016. P. 41–56.
33. ЗИНДЕР Е. З. **Новое в архитектурах предприятий и их ИТ-систем: возможности и риски** / Труды седьмой межд. конф. «Современные технологии управления предприятием и возможности использования информационных систем: состояние, проблемы, перспективы». 30–31 марта 2012 г. Одесса: ОНУ им. И. И. Мечникова, 2012. С. 148–152.
34. ЗИНДЕР Е. **Завтра наступит раньше, чем прогнозируется!** / Искусство управлять. 2016. № 1(13). С. 44–52.

Сетевые структуры в рамках доктрины национальной консолидации: риски и экономические аспекты безопасности



ГОЛОСКОКОВ Леонид Викторович
Доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации»

Аннотация

В статье описывается возможность создания сетевых структур, которые являются одним из важных технических элементов доктрины национальной консолидации. Предлагаются методы строительства сетей, оцениваются некоторые риски, анализируются отдельные вопросы безопасности.

Ключевые слова:

сети, доктрина национальной консолидации, анализ рисков, экономическая безопасность.

Построение успешного государства — задача многих стран и их лидеров. Под успешным государством понимается государство со своим набором ценностей, установок и достижений в реализации целей и идеалов, определяемых доктриной развития, независимо от того, оформлена она в официальном документе или предстает в виде сложившихся представлений о должном.

В истории есть немало примеров, когда государства создавались революционным путем, через слом существующих механизмов его функционирования и создание новых. Именно так возник СССР на обломках царской России, в 1991 г. крах СССР привел к возникновению новой России. Переломные моменты сопровождалась большими жертвами и откатами назад в технической, экономической и гуманитарной областях.

Сегодня Россия стоит перед лицом новых многочисленных вызовов, ответ на которые предстоит дать в ближайшее время. Для решения сложнейших задач нужны ресурсы, по которым всегда есть определенные ограничения. Однако главный ресурс государства — интеллектуальный, который позволяет, как показывают передовые страны, вывести страну в лидеры, даже если она не обладает богатыми природными ресурсами, благодаря продуцированию научной и технической элитами инноваций, которые быстро превращаются в новые товары, работы, услуги, критические технологии и в конечном итоге в налоги.

Россия периодически пытается найти свой путь к процветанию, но не всегда на основе тщательно продуманной стратегии, а, скорее, уповая на свое особое предназначение, везение, то есть на факторы, не имеющие отношения к научному прогнозу и учету реалий.

Чтобы перейти к позитивному сценарию развития, необходима некоторая привлекательная для всех идея, о чем говорил на Валдайском форуме 2013 г. Президент РФ В. В. Путин, призывая к поиску общезначимой национальной идеи. Национальная идея может быть сформулирована по-разному, но в любом случае она не может быть примитивной, односложной, ибо в ней должна раскрываться некая система взглядов, ценностей, целей, принципов, содержаться хотя бы сформулированная в общем виде программа действий.

Мы предложили свою версию национальной идеи и представили ее в виде Доктрины национальной консолидации [1]. В кратком изложении смысл

доктрины сводится к следующему. Конституционных основ, реально объединяющих всех граждан России, совсем немного — это русский язык и российский рубль. Первая объединяющая система является по своей сути сетевой и обеспечивает коммуникацию всех граждан, создавая единое понятийное пространство, на основе которого возможны все другие способы и формы объединения. Рубль в определенном смысле тоже представляет собой сетевую структуру, формирующую единое финансовое пространство, которое служит основой пространства экономического, налогового, бюджетного, банковского, предпринимательского и др.

Можно обнаружить и иные, второстепенные, консолидирующие нацию факторы, но они не являются всеобщими и не прописаны в Конституции. Так, весьма большую часть граждан страны «объединяет» бедность. Мы исходим из официальной цифры Росстата о наличии 19,7 млн. бедных и утверждения некоторых экономистов о том, что для получения реальной картины эту цифру нужно удвоить, то есть речь идет примерно о 40 млн. плюс исчезающий средний класс и сокращающееся количество малых и средних предприятий. Однако бедность не может быть скрепой — нужен позитив.

О второй скрепе неоднократно говорил В. В. Путин: это развал СССР как трагедия национального масштаба. Налицо потребность в общей идее, которая придавала смысл единству советского народа, миссия которого заключалась в том, что он повел за собой практически половину стран мира и был какое-то время ориентиром, первопроходцем, строившим светлое будущее. Не обсуждая, насколько верна была эта идея и насколько удачно она реализовывалась, не подлежит сомнению, что она реально существовала и была руководством к действию. Сегодня она утрачена, но тоска по ней осталась. Чтобы обрести позитив, нужно сформулировать великую цель, показать всему миру полученные на ее основе достижения, убедить всех в собственном праве вести за собой другие народы.

Очевидно, что в области идеологии Россия предложить миру пока ничего не может — иссяк запас пассионарности, глубоко обоснованных наукой идей и уж тем более являемых миру практик. Итак, эта скрепа реально существует в виде тоски по прошлому, которое достаточно абстрактно для молодежи.

В соответствии с нашей концепцией объединить людей могут внеконфессиональные, внеполитические мотивы, интересы и цели. Такой универсальной и нейтральной идеей является личное финансовое благополучие каждого человека, что не входит в противоречие с законом, религиозными представлениями, партийными установками, не заставляет людей противостоять друг другу. Общий интерес должен объединять, а не разъединять. Кто-то может сказать, что финансовый интерес — это слишком низко для человека советского типа, привыкшего жить высокими духовными ценностями, и национальная идея должна быть проникнута высокими идеалами. Возможно, это правильно, но таких идеалов пока никто не сформулировал. В. В. Путин на Валдайском форуме сказал по этому поводу следующее: «После 1991 года была иллюзия, что новая национальная идеология, идеология развития, родится как бы сама по себе. Государство, власть, интеллектуальный и политический класс практически самоустранились от этой работы, тем более что прежняя, официозная идеология оставляла тяжелую оскомину. И просто на самом деле все боялись даже притрагиваться к этой теме. Кроме того, отсутствие национальной идеи, основанной

на национальной идентичности, было выгодно той квазиколониальной части элиты, которая предпочитала воровать и выводить капиталы, и не связывала свое будущее со страной, где эти капиталы зарабатывались» [2].

Однако национальная идея так и не была сформулирована. Мы вовсе не против возвышающей дух нации идеологии: пусть критики комплекса наших приземленных идей предложат свой вариант, в котором соединится идеальное и материальное, высокое и приземленное. Однако пока в стране быстро расширяется бедность, экономика в застое, инновации не востребованы, наука и образование ориентированы на изготовление табличек с отчетами, рейтингами, баллами и иными благостными показателями, и усилия миллионов специалистов тратятся на отчетность, чтобы удовлетворить амбиции начальства, обитающего в иллюзорном мире показателей. На наш взгляд, первоочередная задача — повышение жизненного уровня людей, а для этого нужно мощным рывком ликвидировать провалы в экономике — модернизировать сферу производства, технологии, гуманитарную сферу и государство в целом. Гибель великих империй и государств была обусловлена множеством причин, но во всех случаях была и общая причина — отсутствие модернизации в государственном строительстве и технологиях любого вида, управленческих в первую очередь. СССР тому типичный пример.

Следовательно, нужно организовать процесс модернизации во всех сферах и сделать массовым поток внедрения инноваций. Это требует инвестиций. И здесь не следует уповать на государство, государство — плохой коммерсант, не способный делать прибыль на внедрении изобретений, и вообще это не его задача. Чтобы запустить любой мощный процесс, нужна сила. В государстве это достигается в случае совпадения векторов интересов разных людей. При сложении 100 млн. векторов (все взрослое население страны) получится необычайно большая сила. В качестве такого общего вектора мы рассматриваем желание каждого отдельного человека улучшить свое материальное положение. Не все разделяют марксизм или либерализм, не все являются верующими, но жить лучше хотят все. Разумеется, любой вменяемый человек понимает, что для получения прибыли нужно сначала что-то вложить, в нашем случае инвестировать деньги в инновации, получить новый продукт, продать его и получить прибыль. Правда, процесс создания и реализации инноваций медленный, и рассчитывать на мгновенное обогащение нельзя.

Поработавшие на ниве создания финансовых пирамид мошенники, хотя и жестоко проучили население страны, все же оставили неизгладимый след в памяти, причем не только тем, что создали атмосферу тотального недоверия к финансовым новациям. Глубочайшая привычка надеяться на чудо и желание получить быструю отдачу продолжает подспудно жить, и когда встанет вопрос о вложении денег для получения прибыли через создание реального производства, многие граждане не поверят уже ничему, а другие вновь захотят обогатиться, быстро и ничего не делая.

Тем не менее, мы полагаем, что можно преодолеть массовое недоверие к инициативам, патернализму и пассивности. Это потребует разъяснения сущности инвестиционного процесса, а также убеждения людей путем демонстрации методики и практики недопущения хищений инвестиционных денег. Для этого современная наука располагает достаточными знаниями об управлении

рисками, противодействию корпоративному мошенничеству, экономической безопасности и готовит таких специалистов, например, в Финансовом университете при Правительстве РФ.

Нужно описать перспективу и заняться конструированием образа будущего через детализацию доктрины и развитие соответствующих ее разделов. Будущее в тактическом плане таково: собираем инвестиции, ищем точки роста, новые идеи, патенты, технологии и внедряем их на новых созданных предприятиях, которые будут работать только в сфере реальной экономики, то есть производить товары, работы, услуги. Задача: превратить страну, в которой сегодня главное действующее лицо — контролер, в страну, где главным лицом станет творец, строитель, созидатель. Создаем большое количество бизнесов в разных сферах, чем делаем всю систему устойчивой к внешним негативным воздействиям и кризисам. Сфера финансовых рынков нами не рассматривается. Есть и некоммерческая часть проекта, которую развиваем чуть позже, по мере появления прибыли.

Почему инвестирование в сетевой структуре лучше обычных способов инвестирования? Обычный способ — это когда есть инвестор («бизнес-ангел», меценат), который вкладывает деньги в рискованные проекты и получает прибыль. У него есть опыт, отлаженный механизм, что позволяет ему получать прибыль от множества проектов, несмотря на то, что какая-то их часть бывает убыточной. Это проверенная, работающая схема. Но в ней в деле участвует один инвестор, он же и обогащается. В соответствии с нашей концепцией, инвестором становится весь народ (в идеале), а для этого нужен инструмент привлечения небольших капиталов в общее дело.

Множество известных сетевых структур в мире наработали успешный опыт вовлечения и стимулирования огромного числа участников, есть соответствующие схемы поощрения инициативы и усилий. Эти схемы показали свою эффективность, позволили наиболее инициативным и способным подняться благодаря социальным лифтам сетевых структур и занять в них позиции в соответствии с их способностями. Используя и совершенствуя эти методы, мы решим задачу сбора инвестиций и обеспечим действенность социальных лифтов, которые сейчас не работают, а это второй по значимости стимул после денег. Итак, наша концепция имеет не только материальный компонент.

Изучение свойств сетей математиками и специалистами других наук, представленные в докладах отечественных специалистов на Третьем международном конгрессе SMART RUSSIA 2016 (Москва, 9–10 ноября 2016 г., Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова, докладчики: Ю. Ф. Тельнов, А. Г. Чхартишвили, Б. Б. Славин, А. В. Олескин, И. Ф. Михайлов, В. И. Протасов, С. Титов и др.), показало, в частности, наличие в сетевых структурах внутренних механизмов, обеспечивающих самонастройку, самоорганизацию, отбор наиболее компетентных людей. Все это можно использовать в нашем проекте создания инвестиционно-инновационной структуры с учетом последних достижений разных наук. Разумеется, нельзя пускать указанные механизмы на самотек — они нуждаются в изначальной настройке на достижение заданных целей, решение поставленных задач, нуждаются в постоянном управлении даже в случае самонастраивающегося механизма. Общие идеи концепции будут проходить через всю сетевую структуру и требовать подчинения всех участников

принятым правилам, следования общим целям при известной свободе решения частных задач на местах.

Первая идея доктрины, касающаяся научной элиты страны, такова: пора от написания научных статей и монографий переходить к делу. Это не значит, что нужно прекратить исследования и публикацию статей, главное — пустить в ход теоретические наработки с целью выстраивания новой модели человеческого общежития, основанной на решении вроде бы довольно узкой задачи — совместного инвестирования в инновации. Но это направление сегодня ключевое.

Научные публикации должны стать результатом построения структуры, ее запуска и получения знаний о ее реальном поведении, управляемости, о достижении поставленных целей. Здесь возникнет масса практических задач, которые наука сможет решать непосредственно на действующей структуре, а не на компьютерной модели, и научные рецепты можно будет немедленно опробовать. Результатом станут прежде всего деньги и только потом — новые знания. Прибыль — сильный стимул продолжать научные исследования. Известно, что российские ученые в основном занимаются теоретическими разработками, в то время как за рубежом давно действуют и совершенствуются реальные сетевые структуры разного назначения. Стандартная схема, которая приходит в голову, — изучить их опыт и только потом что-то начинать делать — в данном случае не годится. Пока мы будем изучать чужой опыт, все снова уйдут еще дальше вперед, а мы останемся вечно догоняющими.

Каковы риски при осуществлении предлагаемого проекта? Один из вопросов, заданных автору его коллегами-юристами: кто будет отвечать, если у вас украдут все деньги? В современной парадигме на этот вопрос нет ответа, и юристам это известно. Действительно, в каком значимом российском проекте хоть что-нибудь не украли? В новой парадигме ответ на этот вопрос представляется следующим: отвечать будут все участники проекта, при том что, разумеется, механизмы персональной ответственности существуют, и они будут применяться к конкретным людям. Сегодня налицо общее стремление найти подходящую нишу, не возлагая на себя ответственности. Но если не рисковать, не нести ответственность, не будет и возможности достичь новых результатов. Риск, ответственность и результат, полученный благодаря действиям с просчитанным риском, взаимосвязаны и неразделимы. Риск лежит и в основании победы, и в основании поражения.

Поэтому в нашей модели предложен такой подход: человек вносит свои деньги на осуществление проекта, свои личные усилия и несет всю ответственность, не перекладывая ее ни на кого. Хочешь, чтобы твои деньги не украли? Следи за тем, что происходит, участвуй во всех делах, смотри, куда и на какие цели расходуются средства, адекватны ли контрольные механизмы, придумывай новые, повышай уровень своего образования, не сиди, сложа руки, но действуй, думай, занимай соответствующие позиции в проекте, расти в нем. Это твой проект, твое дело, твое будущее. Такая позиция непривычна для нашего населения, она требует вовлеченности в дело и большого напряжения ума, но кто сказал, что с деньгами все должно быть просто? Мы безответственно передоверили свои накопления «великим экономистам» — любителям поискать за наш счет дно в экономике, а также борцам с коррупцией, обучающих нас патриотизму. Дно